

อยากรู้ผลตรวจปัสสาวะของตัวเอง

ได้ยื่นข้อมีการจับตรวจปัสสาวะกันบ่อย ๆ ตรวจแล้วผลเป็นยังไง แจ้งผู้ถูกตรวจหรือเปล่า วันนีมาดูกันว่าผู้ถูกตรวจจะขอทราบผลตรวจปัสสาวะของตัวเองได้หรือไม่

นาย ก ถูกเจ้าหน้าที่ตำรวจของสถานีตำรวจภูธร A จับตรวจปัสสาวะ และส่งตัวอย่างปัสสาวะไปให้ศูนย์วิทยาศาสตร์การแพทย์ B ทำการตรวจวิเคราะห์ โดยเจ้าหน้าที่ตำรวจสถานีตำรวจภูธร A ไม่ได้แจ้งผลการตรวจให้นาย ก ทราบ นาย ก จึงมีหนังสือถึงศูนย์วิทยาศาสตร์การแพทย์ B ขอข้อมูลข่าวสาร รายงานผลการตรวจวิเคราะห์ตัวอย่างปัสสาวะของตัวเอง ศูนย์วิทยาศาสตร์การแพทย์ B ปฏิเสธการเปิดเผยโดยให้เหตุผลว่า ได้ส่งรายงานผลการตรวจวิเคราะห์ไปยังสถานีตำรวจภูธร A เรียบร้อยแล้ว อีกทั้งหน่วยงานไม่ทราบว่าคดีอยู่ในขั้นตอนใด การเปิดเผยจะกระทบต่อคดีหรือไม่ การเปิดเผยจะทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพหรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ ตามมาตรา ๑๕ (๒) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ นาย ก จึงอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร สาขาการแพทย์และสาธารณสุข วินิจฉัยสรุปว่าเอกสารรายงานผลการตรวจวิเคราะห์ตัวอย่างปัสสาวะของผู้ถูกรณ ประกอบด้วย วัน เวลาที่ส่งข้อมูลข่าวสารเข้าตรวจ เลขที่รายงาน และคำอธิบายการตรวจวิเคราะห์หาสารเมทแอมเฟตามีนในปัสสาวะด้วยวิธีวิเคราะห์แบบแก๊สโครมาโทกราฟี (Gas Chromatography) มีรายละเอียดการตรวจ ผลการตรวจ ระบุชื่อ นามสกุล (ผู้ถูกรณ) และผลการตรวจวิเคราะห์ระบุว่า ตรวจไม่พบเมทแอมเฟตามีน ข้อมูลข่าวสารดังกล่าวจึงมีลักษณะเป็นข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับสิ่งเฉพาะตัวของผู้ถูกรณ โดยสามารถบ่งชี้ให้เห็นถึงสภาวะร่างกายของผู้ถูกรณในช่วงเวลาเกิดเหตุว่ามีสภาพเป็นปกติหรือไม่ และได้มีการบันทึกไว้เพื่อเป็นหลักฐานของราชการเสมือนประวัติสุขภาพของผู้ถูกรณ จึงเป็นข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลของผู้ถูกรณตามมาตรา ๔ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ประกอบมาตรา ๒๕ แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ผู้ถูกรณย่อมมีสิทธิที่จะได้รับถึงข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลที่เกี่ยวข้องกับผู้ถูกรณดังกล่าว จึงมีคำวินิจฉัยให้ศูนย์วิทยาศาสตร์การแพทย์ B เปิดเผยข้อมูลข่าวสารให้ผู้ถูกรณ

มีข้อสงสัยการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ หรือไปที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี โทร ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๗๗ / ๐๔ ๒๒๕๐ ๐๕๘๔ (www.oic.go.th) (wattanapong.k@opm.go.th)

คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร สาขาการแพทย์และสาธารณสุข (ที่ พส ๔/๒๕๖๔)

นายวรรณพงษ์ คำดี ผู้อำนวยการส่วนส่งเสริมและเผยแพร่สิทธิรับรู้ข้อมูลข่าวสาร

“ข้อมูลโปร่งใส ราชการไทยไร้ทุจริต”

ข้อมูลประวัติการเดินทางเข้า-ออก ในราชอาณาจักร

ช่วงนี้ต้อนรับการเปิดประเทศ ก็เลยนำเรื่องเกี่ยวกับการเดินทางเข้า-ออกประเทศของชาวต่างชาติ มาดูว่า ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับคนต่างด้าว จะขอได้มากน้อยแค่ไหน

นาง ก สัญชาติแคนาดา เป็นหลานของนาย ค สัญชาติแคนาดา ซึ่งนาย ค เคยเดินทางและนำเงินมาลงทุนในประเทศไทย ต่อมานาย ค ได้เสียชีวิตที่ประเทศอินโดนีเซีย โดยนาย ค ได้ทำพินัยกรรมแต่งตั้งนาง ก เป็นผู้จัดการมรดกตามกฎหมายประเทศแคนาดา นาง ก ประสงค์จะยื่นคำร้องต่อศาลไทยเพื่อเป็นผู้จัดการมรดกและสืบหาทรัพย์สินของนาย ค ในประเทศไทย แต่ต้องมีหลักฐานเพื่อพิสูจน์ภูมิลำเนาของนาย ค ในขณะถึงแก่ความตายหรือที่ทรัพย์สินมรดกตั้งอยู่ด้วย นาง ก จึงมอบหมายให้นางสาว ข ทนายความ มีหนังสือถึงสำนักงานตรวจคนเข้าเมือง ขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับประวัติการเดินทางเข้า - ออก ในราชอาณาจักร ของนาย ค จำนวน ๓ รายการ คือ ๑) ประวัติการเดินทางเข้า - ออก ในราชอาณาจักร ๒) หลักฐานการแจ้งที่อยู่ในราชอาณาจักร ๓) หลักฐานการอนุญาตให้พำนักอยู่ในราชอาณาจักร สำนักงานตรวจคนเข้าเมือง แจ้งปฏิเสธการเปิดเผย โดยให้เหตุผลว่า เนื่องจากกรณีดังกล่าวยังไม่เข้าสู่กระบวนการในชั้นศาล ขอให้ผู้อุทธรณ์ยื่นคำร้องต่อหน่วยงานหรือบุคคลที่มีอำนาจตามกฎหมายที่จะขอข้อมูลดังกล่าว หรือศาล เพื่อมีหนังสือหรือคำสั่งหรือหมายเรียกต่อไป นาง ก จึงอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร สาขาต่างประเทศ ความมั่นคงและการเมือง วินิจฉัยสรุปว่ามีประเด็นต้องพิจารณาเห็นว่า ผู้อุทธรณ์ สัญชาติแคนาดา โดยนางสาว ข ทนายความผู้ได้รับมอบอำนาจ เป็นผู้ทรงสิทธิตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ หรือไม่ ตามบทนิยามคำว่า “คนต่างด้าว” หมายความว่า บุคคลธรรมดาที่ไม่มีสัญชาติไทยและไม่มีถิ่นที่อยู่ในประเทศไทย และมาตรา ๔ วรรคสี่ บัญญัติให้คนต่างด้าวจะมีสิทธิเพียงใดให้เป็นไปตามที่กำหนดในกฎกระทรวง โดยที่ในขณะนี่ยังมิได้มีการออกกฎกระทรวงดังกล่าวแต่อย่างใด ดังนั้นเมื่อนาง ก เป็นบุคคลสัญชาติแคนาดาและไม่มีถิ่นที่อยู่ในประเทศไทย จึงมีสถานะเป็นคนต่างด้าว ประกอบกับไม่ปรากฏเอกสารการตรวจลงตราที่จะแสดงว่านาย ค มีถิ่นที่อยู่ในประเทศไทย อันจะทำให้นาง ก ในฐานะผู้จัดการมรดกตามพินัยกรรมโดยชอบด้วยกฎหมายของประเทศแคนาดา สามารถทำการแทนนาย ค โดยอาศัยสิทธิขอข้อมูลข่าวสารตามมาตรา ๑๑ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ผู้อุทธรณ์จึงไม่เป็นผู้ทรงสิทธิตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ วินิจฉัยให้ยกอุทธรณ์

มีข้อสงสัยการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ หรือไปที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี โทร ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๗๗ / ๐๙ ๒๒๕๐ ๐๕๘๙ (www.oic.go.th) (wattanapong.k@opm.go.th)

คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร สาขาต่างประเทศ ความมั่นคงและการเมือง (ที่ คม ๑/๒๕๖๔) นายวรรณพงศ์ คำดี ผู้อำนวยการส่วนส่งเสริมและเผยแพร่สิทธิรับรู้ข้อมูลข่าวสาร

“เปิดเผยเป็นหลัก ปกปิดเป็นข้อยกเว้น”

คัดค้านการเปิดเผยรายงานวิเคราะห์ผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อม

เรื่องนี้น่าสนใจ มีการขอข้อมูลข่าวสารรายงานวิเคราะห์ผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อมแทบทุกโครงการ เนื่องจากมีขั้นตอนการรับฟังความคิดเห็นของประชาชนด้วย มาดูเรื่องนี้ว่า จะขอข้อมูลได้เมื่อไหร่ ต้องรอให้รายงานเสร็จสมบูรณ์ก่อนหรือไม่ มาดูครับ

นาย ก เป็นผู้แทนหมู่บ้าน A มีหนังสือถึงสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (สผ.) ขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับรายงานวิเคราะห์ผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อม โครงการ C ของบริษัท B เพื่อคัดค้านโครงการดังกล่าว เนื่องจากมิได้มีการรับฟังความคิดเห็นหรือแจ้งชุมชนข้างเคียงทราบ สผ. เห็นว่าข้อมูลข่าวสารดังกล่าว เป็นไปตามประกาศคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ เรื่อง การกำหนดให้ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับสิ่งแวดล้อมและสุขภาพเป็นข้อมูลข่าวสารที่ต้องจัดไว้ให้ประชาชนเข้าตรวจดูได้ ตามมาตรา ๙ (๘) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ สผ. จึงดำเนินการตามมาตรา ๑๗ แจ้งให้บริษัท B เปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าว บริษัท B ได้แจ้งต่อ สผ. คัดค้านการเปิดเผยว่า เนื่องจากอยู่ในช่วงจัดทำเล่มรายงานอาจมีการเปลี่ยนแปลงได้ พร้อมทั้งขอถอนรายงานฯ จำนวน ๑๕ เล่ม เพื่อนำไปปรับปรุงเนื้อหา สผ. พิจารณาเหตุผลของบริษัท B แล้วเห็นว่าฟังไม่ขึ้น จึงไม่รับฟังคำคัดค้าน บริษัท B จึงอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร สาขาวิทยาศาสตร์ เทคโนโลยี อุตสาหกรรมและการเกษตร วินิจฉัยสรุปว่า ข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์เป็นข้อมูลข่าวสารตามประกาศคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ เรื่อง การกำหนดให้ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับสิ่งแวดล้อมและสุขภาพเป็นข้อมูลข่าวสารที่ต้องจัดไว้ให้ประชาชนเข้าตรวจดูได้ ตามมาตรา ๙ (๘) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ แม้ผู้อุทธรณ์จะขอถอนรายงานฯ เพื่อนำไปปรับปรุงแก้ไขก็ตาม แต่ประกาศคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารฯ ฉบับดังกล่าว กำหนดว่า “รายงานและข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการวิเคราะห์ผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อม สุขภาพ และสังคมในแต่ละขั้นตอนการดำเนินการรวมทั้งรายงานการรับฟังความคิดเห็นของประชาชนในส่วนที่เกี่ยวข้อง และข้อมูลข่าวสารที่เกี่ยวข้องกับการจัดทำรายงานดังกล่าวด้วย” สผ. จึงมีหน้าที่ต้องเปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับรายงานวิเคราะห์ผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อมดังกล่าวให้ประชาชนทราบเป็นการทั่วไป จึงวินิจฉัยว่า คำคัดค้านของผู้อุทธรณ์ ฟังไม่ขึ้น

มีข้อสงสัยการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ หรือไปที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี โทร ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๗๗ / ๐๙ ๒๒๕๐ ๐๕๘๔ (www.oic.go.th) (wattanapong.k@opm.go.th)

คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร สาขาวิทยาศาสตร์ เทคโนโลยี อุตสาหกรรมและการเกษตร (ที่ วท ๓/๒๕๖๑)

นายวรรณพงศ์ คำดี ผู้อำนวยการส่วนส่งเสริมและเผยแพร่สิทธิรับรู้ข้อมูลข่าวสาร

“เปิดเผยเป็นหลัก ปกปิดเป็นข้อยกเว้น”